

Zápis z jednání výběrového orgánu MAS (Souhrn žádostí o podporu podaných do výzvy MAS - věcné hodnocení)

Na jednání výběrové komise se dostavili 3 z 5 členů výběrové komise. Žádná ze zájmových skupin ani veřejný sektor nemá více jak 49 % hlasů. Výběrová komise je usnášenišchopná. Pro přijmutí usnesení je potřeba souhlasu minimálně 2 členů výběrové komise. Zapisovatelem zápisu byla jmenována K. Holečková. Ověřovatelé zápisu jsou přítomní členové výběrové komise.

Školení hodnotitelů - I. Řehořová seznámila přítomné se základními informacemi k programovému rámci OPZ - opatření 3: Sociální podnikání a opatření 4: Prorodinná opatření, které jsou předmětem věcného hodnocení. Dále byli přítomní seznámeni se zněním výzev a pravidly pro věcné hodnocení včetně preferenčních kritérií.

Podpisování etických kodexů - Přítomní členové výběrové komise byli K. Holečkovou seznámeni se zněním etického kodexu. U žádného z přítomných členů výběrové komise nebyly zjištěny důvody pro nepodepsání etického kodexu, proto bylo přistoupeno k podpisu etického kodexu.

Věcné hodnocení projektu (výzva B43/03_16_047/CLLD_15_01_261) - Hodnocením formálních náležitostí a přijatelnosti prošla 1 žádost o podporu, která byla včetně příloh předložena výběrové komisi k věcnému hodnocení. Dále byl výběrové komisi předložen odborný posudek a hodnotící tabulka (kontrolní list), dle kterého věcné hodnocení probíhalo.

Název MAS	MAS Region Kunětické hory, z.s.
číslo SCLLD	CLLD_15_01_261
Číslo výzvy MAS	B43/03_16_047/CLLD_15_01_261
Alokace výzvy MAS	2 800 000,00 CZK
Alokace výzvy MAS - křížové financování	0,00 CZK

Datum jednání	2.3.2020
Čas jednání	13:00
Místo jednání	Husovo nám. 790, Sezemice, kancelář MAS
Seznam účastníků	Výběrová komise (Pavel Kohout, Zuzana Shánělová, Josef Štěpanovský), manželé MAS (Kristýna Holečková, Ivana Řehořová)

Přehled hodnocených projektů:

Projekt č.	Název projektu	Název žadatele	Právní forma žadatele	Body hodnocení	Výsledek věcného hodnocení	Celkové způsobilé výdaje
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0015915	Občerstvení na farmě - provozní část	Apolenka - centrum pro agroturistiku s.r.o.	s.r.o.	92,5	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení	2 800 000,00 CZK

USNESENÍ:

2020/1/OPZ/1: Výběrová komise souhlasí s hodnocením žádosti CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0015915 u všech hodnotících kritérií včetně odůvodnění hodnocení uvedených v hodnotící tabulce věcného hodnocení projektu a souhlasí, že tato žádost splnila podmínky věcného hodnocení, viz hodnotící tabulka věcného hodnocení, PRO:3, PROTI:0, ZDRŽEL SE: 0.

Věcné hodnocení projektů (A35/03_16_047/CLLD_15_01_261) - Hodnocením formálních náležitostí a přijatelnosti prošly 2 žádosti o podporu, které byly včetně příloh předloženy výběrové komisi k věcnému hodnocení. Dále byly výběrové komisi předloženy odborné posudky a hodnotící tabulky (kontrolní list), dle kterých věcné hodnocení probíhalo.

Název MAS	MAS Region Kunětické hory, z.s.
číslo SCLLD	CLLD_15_01_261
Číslo výzvy MAS	A35/03_16_047/CLLD_15_01_261

Datum jednání	2.3.2020
Čas jednání	13:40
Místo jednání	Husovo nám. 790, Sezemice, kancelář MAS

Alokace výzvy MAS	1 600 723,75 CZK
Alokace výzvy MAS - křížové financování	0,00 CZK

Seznam účastníků	Výběrová komise (Pavel Kohout, Zuzana Shánělová, Josef Štěpanovský), manželé MAS (Kristýna Holečková, Ivana Řehořová)
------------------	---

Přehled hodnocených projektů:

Projekt č.	Název projektu	Název žadatele	Právní forma žadatele	Bodové hodnocení	Výsledek věcného hodnocení	Celkové způsobilé výdaje
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/001/5902	Vodácký příměstský tábor I.	Sport Motion s.r.o.	s.r.o.	92,5	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení	645 175,00 CZK
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/001/5900	Klub pro děti zaměstnaných rodičů	Základní škola a mateřská škola Srch, okres Pardubice	příspěvková organizace	86,25	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení	942 195,00 CZK

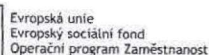
USNESENÍ:
2020/1/OPZ/2: Výběrová komise souhlasí s hodnocením žádosti CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/001/5900 u všech hodnotících kritérií včetně odůvodnění hodnocení uvedených v hodnotící tabulce věcného hodnocení projektu a souhlasí, že tato žádost splnila podmínky věcného hodnocení, viz hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu. PRO:3, PROTI:0, ZDRŽEL SE: 0.
2020/1/OPZ/3: Výběrová komise souhlasí s hodnocením žádosti CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/001/5902 u všech hodnotících kritérií včetně odůvodnění hodnocení uvedených v hodnotící tabulce věcného hodnocení projektu a souhlasí, že tato žádost splnila podmínky věcného hodnocení, viz hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu. PRO:3, PROTI:0, ZDRŽEL SE: 0.

Různé - za vložení výsledků věcného hodnocení do systému MS2014+ jsou zodpovědné I. Řehořová a K. Holečková.

Přílohy:
- hodnotící tabulky věcného hodnocení jednotlivých projektů
- prezentační listina

Přítomní členové výběrového orgánu svým podpisem tohoto zápisu potvrzují výsledek věcného hodnocení.

Jméno a příjmení	Zájmová skupina	Podpis
Pavel Kohout	Místní samospráva	
Zuzana Shánělová	Sport a volnočasové aktivity	
Josef Štěpanovský	Zemědělství, lesnictví a životní prostředí	



Prezenční listina z jednání výběrového orgánu pro výzvu MAS

Číslo výzvy MAS	B43/03_16_047/CLLD_15_01_261 A35/03_16_047/CLLD_15_01_261
Datum jednání	2.3.2020
Čas jednání	13:00-14:55
Místo jednání	Husovo nám. 790, Sezemice, kancelář MAS
Výběrový orgán MAS zvolen ke dni	21.11.2019
Odkaz na internetovou stránku MAS se zápisem z jednání nejvyššího orgánu MAS, na kterém byli zvoleni členové výběrového orgánu	www.masrkh.oblast.cz/tmp/dokumenty/41720.pdf

[illegible]

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	B43/03_16_047/CLLD_15_01_261 (9.výzva MAS Region Kunětické hory-OPZ-Sociální podnikání-III)
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/001/5915
Název projektu	Občerstvení na farmě - provozní část
Název žadatele	Apolenka - centrum pro agroturistiku s.r.o.
Právní forma žadatele	společnost s ručením omezeným

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Velmi_dobré	35,00	Problém je popsán a projekt je v souladu se strategií CLLD. Je popsán, jaké jsou příčiny problému (problémy OZP na trhu práce) a je popsán, jak byl problém řešen (viz podnikatelský plán kap. 1.1). Cílová skupina je vhodně vybrána, popsána potřebným způsobem, je zřejmé, jakým obřížím cíl na trhu práce a jaké jsou její potřeby. Velikost cílové skupiny i její základní struktura jsou uvedeny. Žadatel uvádí, s jakými subjekty chce při výběru CS do zaměstnání v sociálním podniku spolupracovat, a stakeholderi jsou též uvedeni, byť jen jejich obecný výčet bez podrobnějšího popisu jejich zapojení.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Velmi_dobré	25,00	Žadatel správně formuluje sociální i ekonomické cíle, byť není zcela jasný, jak bude měřen 5% nárůst počtu zákazníků. Cíle jsou nastaveny v souladu s metodikou SMART a jsou správně provázány s aktivitami. Žadatel provede analýzu konkurence a potřebným způsobem popisuje svou konkurenční výhodu. Zájem o odběr služeb je doložen jen obecně, není kvantifikován. Obchodní a marketingová strategie je popsána kvalitně. Žadatel relevantním způsobem popisuje naplňování principů sociálního podnikání. Dále uvádí analýzu poplávky u potenciálních zákazníků na základě provedeného dotazníkového šetření. Uvádí i popis konkurence, i když analýza nejde do hloubky.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Velmi_dobré	5,00	Cíle jsou nastaveny měřitelným způsobem a bude možné ověřit jejich dosažení prostřednictvím účetních výkazů a foodokumentace.

Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dobré	11,25	Rozpočet projektu je zpracován formálně správně, jsou stanoveny počty jednotek i jednotkové ceny jednotlivých položek, všechny náklady jsou zdůvodněny a správně navázány na klíčové aktivity. Z projektu ovšem není možné financovat pracovníka z CS, jehož náplň práce spadá do nepřímých nákladů (pokud tato práce není hlavní náplní podniku - např. poskytování účelových služeb). Žadatel ovšem plánuje velmi hospodárné čerpání prostředků, proto krácení pol. 1.1.6.1.2 není navrženo a je doporučeno přesunout tyto prostředky do pol. 1.1.6.1.1. Suněčnický, které odborný posudek navrhuje kráti, ale popisu v podnikatelské studii bude obsluhovat cílová skupina v rámci náplně své práce, z toho důvodu nepovažujeme za nutné tuto položku kráti, obdobně jako u zmínzlinového stroje. Finanční plán je zpracovaný detailním způsobem. Je správně sestavena nákladová část i kalkulace cen. Nejasné koncipované je ovšem výnosová část, kde není doloženo, jak byly stanoveny počty prodaných služeb/produktů, není jasné, z čeho při plánování tržeb vychází, není doložena ani vazba na předehnané zakázky ani vazba na produkční kapacitu zaměstnanců (i když pouze z té není možné usuzovat na počty prodaných produktů). Bod zvratu je spočítán. Finanční plán přesvědčuje o udržitelnosti podniku, tržby i po ukončení projektu pokrývají náklady, HV je kladný.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobré	5,00	Cílové hodnoty indikátorů jsou nastaveny formálně správně a je zřejmé, jak k nim žadatel dospěl. Nad rámec požadavku výzvy žadatel vyplnil i cílové hodnoty indikátorů 50105 a 50130.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobré	3,75	Žadatel v podnikatelském plánu uvádí, že s CS dlouhodobě pracuje. CS je popsána potřebným způsobem. Jsou popsány její potřeby, velikost i struktura. Žadatel pílom vychází z relevantních zdrojů (např. šetření CSU). Proces výběru zaměstnanců je popsán kvalitně. Zapojení CS je popsáno méně konkrétně, jsou sice uvedeny náplně práce, ale není popsán konkrétní zapojení CS do jednotlivých činností. Psychosociální podpora je naplánována v potřebném rozsahu. Lépe by mělo být popsáno vzdělávání tak, aby bylo zřejmé, že bude pro CS přínosné nejen s ohledem na práci v soc. podniku, ale i s ohledem na další uplatnění na trhu práce. Způsob zapojení zaměstnanců do rozhodování o směřování podniku je uveden v potřebném rozsahu. Zapojení zaměstnanců do realizace projektu je adekvátní a náplně práce odpovídají potřebám a možnostem CS.
Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobré	7,50	Sociální a podnikatelské aktivity jsou popsány vyváženým způsobem, byť se žadatel nedržel doporučené struktury aktivit. Identifikuje 2 aktivity, které na sebe časově navazují a nepřekrývají se. Marketing je popsán detailně s ohledem na jednotlivé zákaznické segmenty, ale jen velmi obecně je popsán samotný provoz podniku. Není úplně zřejmé, jak bude probíhat typický den v podniku, není popsána směšnost zaměstnanců z CS (pokud bude realizována), ani to, jak budou ukládány. Výstupy KA a harmonogram jsou doloženy v potřebném rozsahu.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

- Silné stránky projektu:
 - Kvalitní popis CS.
 - Hospodárné a efektivně sestavený rozpočet projektu.
 - Detailně zpracovaný finanční plán.
 - Detailní popis prostor a produktů.
- Slabé stránky projektu:
 - Absence detailnějšího popisu vzdělávání CS.
 - Absence kvantifikovaných předjednaných zakázek (odběrů).

Projekt lze celkově doporučit k podpoře

Bodový zisk	92,50
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:			Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Ing. Pavel Kohout	Podpis:	
Jméno a příjmení:	Ing. Josef Štěpanovský	Podpis:	
Jméno a příjmení:	Mgr. Zuzana Štánělová	Podpis:	
Jméno a příjmení:		Podpis:	
Jméno a příjmení:		Podpis:	
Jméno a příjmení:		Podpis:	



Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	A35/03_16_047/CLLD_15_01_261 (8.výzva MAS Region Kunětické hory-OPZ-Prorodinná opatření-III)
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/001/5902
Název projektu	Vodácký přírodní tábor I.
Název žadatele	Sport Motion s.r.o.
Právní forma žadatele	společnost s ručením omezeným

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odhodnocení
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/hodnoty, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Velmi_dobré	35,00	Problém, který projekt řeší je dobře popsán - chybějící nebo nedostatečná nabídka přírodních táborů v regionu MAS a pracovní vytížení rodičů v době letních prázdnin. Letní prázdniny jsou 8 týdnů, rodiče si mohou zpravidla vzít 4 týdny dovolené, tzn. 4 týdny potřebují "pokrytí" jinak. Projekt však nabízí 2 týdenní turnusy tábora o letních prázdninách. Cílová skupina Osoby pečující o malé děti je zvolena adekvátně. U cílové skupiny rodičů vracelých se po rodičovské dovolené na trh práce odborný hodnotitel píše, "že CS není zcela relevantní a správné zvolení. Tato cílová skupina se zpravidla vrací na trh práce tehdy, když jsou dětem 3 nebo 4 roky. Tento tábor se ale zaměřuje na děti od 6 do 12 let." Avšak existují i matky, které mají více dětí, a vrací se na trh práce ve věku 6-12 let prvního dítěte, apod., CS je navíc podpořena v rámci výzvy. Proto je tato CS hodnocena jako relevantní. Velikost cílové skupiny dětí je uvedena podle průzkumu na internetu, který doloží počet základních škol v území MAS a pomohl odhadnout počet dětí na ZS.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Velmi_dobré	25,00	Odborný hodnotitel uvádí: "Cílem projektu je mimo jiné umožnit mladým matkám návrat do práce po mateřské/rodičovské dovolené. Tento cíl projekt není schopen naplnit, protože matka se zpravidla vrací do práce tehdy, když dítě dosáhne 3 nebo 4 let věku. Tyto tabory jsou ale zaměřené na děti 6-12 let." Avšak existují i matky, které mají více dětí, a vrací se na trh práce ve věku 6-12 let prvního dítěte, apod. CS je navíc podpořena v rámci výzvy. Proto jsou i tyto CS i tento cíl hodnoceny jako relevantní. U cíle "prostřednictvím realizací přírodních táborů podpořit osoby pečující o malé děti ve věku od 6 do 12 let v době letních prázdnin" je reálné, že se podaří cíl naplnit, tj. podpořit rodiny pečující o děti v tomto věku. Cíl je měřitelný podpořit 70 rodin s malými dětmi kteří žijí nebo pracují v dané lokalitě MAS Region Kunětické hory), například pomocí evidence docházky zapojených dětí, přihlásek dětí, monitorovacích listů podpořených osob, smluv s rodiči o umístění dětí na tábor, apod. To však žadatel v projektu nezmiňuje, vyplývá to ale z podmínek výzvy. Žadatel uvedl pouze dotazníkové šetření. Klíčové aktivity jsou vhodně zvolené vzhledem k věku dětí, na které se bude projekt zaměřovat. Je potřeba přizpůsobit náročnost táborevého programu věku dětí, navíc výkonnost u dětí 6 letých a u dětí 12 letých je rozdílná.

	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pto ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dobré	3,75	<p>Žadatel úplně neuvádí jak bude dokládat naplňování cíle. Zmínil pouze dotazníkové šetření, které však nedoporučuje ověřit všechny stanovené cíle, lépe poslouží např. evidence docházky (prezenční listiny) či přihlášky na tábor a smlouvy s rodiči. Jeden z cílů není popsán zcela metodou SMART (vyzkoušet nové vodácké aktivity a poznat region z vodní hlady). Aby byl cíl SMART, je možné zařadit například závěrečný záborný kvíz zjišťující, zda děti získaly nějaké znalosti o regionu, nebo závěrečnou "zkoušku" prokazující zvládnutí techník řízení turistické kánoe.</p>
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dobré	11,25	<p>Položky rozpočtu je možné přiřadit k aktivitám. Žadatel uvádí, že tábor se bude v každém turnusu účastnit 20 dětí (tj. 10 lodí). Tedy osobní náklady na 4 pečovatele jsou odůvodněné (15 dětí na jednu pečující osobu, 2 při venkovních aktivitách, jak uvádí výzva). Jako na neefektivní nahlížela odborná hodnotitelka na nákup lodí a koloběžek. Uvádí, že pro 4 týdny táborů celkem (2 týdny 2021 a 2 týdny 2022) je levnější koloběžky i kánoe zapůjčit, ale půjčovné může být problematické (platby při zničení lodí mohou být vysoké, problematické půjčení lodí v sezoně, technický stav půjčených lodí apod.). Při hodnocení bylo přihlédnuto i k vysoké hodnotě indikátoru Celkový počet účastníků (70), kterou žadatel nastavil, proto je porovnání lodí hodnoceno jako efektivní.</p> <p>V přehledu nákladů u klíčových aktivit žadatel uvedl náklad na koordinátora 36 000 Kč (DPP), v rozpočtu je potom uvedeno 28 800 Kč.</p>
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi dobré	5,00	<p>Cílová hodnota Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení byla stanovena na 20. Žadatel žádá o podporu na nákup 10 lodí pro děti a 20 koloběžek pro děti, kapacita tedy vychází na 20.</p> <p>Cílová hodnota indikátoru Celkový počet účastníků byla žadatelem stanovena na 70 rodin. Žadatel počítá s 20 dětmi na 1 běhu táboru, tj. pokud by šlo o unikátní děti, které se budou účastnit jen 1 běhu táboru v průběhu 2 let, je možné takto podpořit až 80 dětí. Žadatel ale předpokládá, že z jedné rodiny se bude účastnit možná více dětí nebo se budou někteří účastnit opakovaně. Proto indikátor snížil na 70 rodin. Dosažení cílové hodnoty je reálné, na základě internetového průzkumu žadatele navštěvuje v tomto území 2000 dětí základní školy. Z tohoto důvodu nebude problém naplnit tábor 70 unikátními rodinami z území MAS, zejména pokud cena láboru bude díky dotaci výrazně snížena oproti běžným komerčním cenám přírůstských táborů.</p>
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dostatečné	2,50	<p>Zájem cílové skupiny v projektu zcela prokázán není, je zde pouze uvedeno "po předchozí komunikaci s CS". Odborný hodnotitel uvádí, že "cílová skupina "osoby vracující se na trh práce po mateřské/rodčovské dovolené" není správně zvolena vzhledem k prezentovaným aktivitám projektu. Aktivitu projektu se na tuto cílovou skupinu vůbec nezaměřují, pokud předpokládáme, že většina maminek se vrací na trh práce, pokud dítě dosáhne věku 3 nebo 4 let." Však existují i malý, které mají více dětí, a vrací se na trh práce ve věku 6-12 let prvního dítěte, apod. CS je navíc podpořitelná v rámci výzvy. Proto je i tato CS hodnocena jako relevantní. Projekt zahrnuje klíčovou aktivitu "Práce s cílovou skupinou", kde stručně popisuje, jak bude CS do projektu zapojena, ale zahrnuje sem i činnosti, které přímo s komunikací s CS nesouvisí.</p>
Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Velmi dobré	10,00	<p>V popisu klíčových aktivit (v bodě Jaké aktivity v projektu budou realizovány?) žadatel popsal i v podstatě pouze klíčovou aktivitu 1 - Péče o děti a provoz přírůstského láboru, která zahrnuje 2 hlavní aktivity láboru, tedy plavbu na kánoi a jízdu na koloběžce. Na záložce "Klíčové aktivity" potom žadatel uvádí klíčové aktivity 2 - "Péče o děti a provoz přírůstského láboru" a "Práce s cílovou skupinou". V popisu klíčových aktivit tato druhá aktivita není vůbec popsána, to působí zmatečně. Je ale dobré, že se žadatel zaměřil na komunikaci s rodiči jako CS projektu. Co je pozitivní, žadatel uvedl náhradní řešení pro případ, že by hlavní náplň láboru nebylo možné realizovat (zejména kvůli velkému horku, nízkému stavu vody, apod.). Pozitivní je také hodnoceno, že žadatel nabízí, že bude možné po dohodě s rodiči prodloužit či změnit čas realizace láboru (v projektu počítá s provozní dobou láboru od 8:00 do 16:00, což nepokryje asi celou pracovní dobu + přestávku na oběd + cestu z/do práce). Je pravděpodobné, že bude pro některé rodiče optimální delší provozní doba, alespoň do 16:30 hodin. Celková délka projektu je vhodně nastavena. Klíčové aktivity jsou srozumitelně popsány.</p>



Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Projekt je srozumitelný, dobře zpracovaný a popsán. Indikátory jsou nastaveny správně. Je dobře popsána komunikace s cílovou skupinou a náplň aktivit lábora. V rozpořadu je uvedení položky na koordinátora - v přehledu nákladů 36 000 Kč (DPP), v jednotkovém rozpočtu částka 28 800 Kč.
Projekt je doporučen k podpoře.

Bodový zisk	92,50
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:			Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Ing. Pavel Kohout	Podpis:	
Jméno a příjmení:	Ing. Josef Štěpanovský	Podpis:	
Jméno a příjmení:	Mgr. Zuzana Shánělová	Podpis:	
Jméno a příjmení:		Podpis:	
Jméno a příjmení:		Podpis:	
Jméno a příjmení:		Podpis:	

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	A35/03_16_047/CLLD_15_01_261 (8.výzva MAS Region Kunětické hory-OPZ-Prorodinná opatření-III)
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0015900
Název projektu	Klub pro děti zaměstnaných rodičů
Název žadatele	Základní škola a mateřská škola Srch, okres Pardubice
Právní forma žadatele	Příspěvková organizace zřízená územním samosprávným celkem

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Velmi_dobré	35,00	Zadatel srozumitelně popsal problém, který chce řešit realizací předkládaného projektu, tj. nedostatečnou kapacitu ŠD. Cílová skupina je vhodně vybrána, jsou popsány potřeby cílové skupiny získané na základě osobních vazeb a rozhovorů s rodiči pečujícími o děti mladší 15 let. Zadatel uvedl, jak částečně problém doposud řeší (pomocí kroužků, apod.). Zadatel doložil i nepovinnou přílohu - potvrzení o kapacitě školních družin a klubů tak, jak je stanoveno ve výzvě v popisu podporovaných aktivit.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobré	16,75	Cíl je popsán SMART metodou - tj. je měřitelný, specifický, dosažitelný i časově termínovaný. Měřitelné výstupy pomohou vyřešit problém jen částečně, žadatel popsal, že by potřeboval zajistit péči o 20-30 dětí v době mimo školní vyučování a projektem zajistí péči pouze pro 15 dětí (okamžitá kapacita). Obsah klíčových aktivit je srozumitelně popsán, včetně časového harmonogramu poskytování služby "Klub dětí", na klíčové aktivity je navázán i přehled nákladů projektu (náklady jsou ale vyčísleny za obě aktivity dohromady). Druhá klíčová aktivita "Přírodní škola" řeší podporu zaměstnanosti rodičů jen částečně, fakticky je tato aktivita poskytována pouze 9 dní celých 42 pracovních dní období letních prázdnin, tzn. 31 pracovních dní z období letních prázdnin stále pracující rodiče nemají pokryto. (Pozn. 42 pracovních dní to je baz započítání státních svátků).
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dobré	3,75	Zadatel bude sledovat dosahování cílů prostřednictvím monitorovacího systému a také využije dotazníku u rodičů - jak jim projekt pomohl (dotazník před vstupem do projektu i při jeho výstupu). Další dílčí cíle projektu nemá žadatel nastavené zcela měřitelné - např. větší sepestí školy s životem v obci, upravení dobrých vztahů soužití v obci - zde nemůže zcela dobře vyhodnotit, zda projekt pomohl tyto cíle naplnit, či nikoliv.

Efektivnost a hospodárnosť	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dobré	11,25	Náklady jsou vyčísleny dohromady za obě klíčové aktivity. Projekt je naplánován na 25 měsíců a v rozpočtu je zahrnuta počta osobních nákladů na 23 měsíců, žadatel nepočítá s platbou pracovníků za první a poslední měsíc realizace projektu (což vychází na prázdniny). Žadatel neuvádí, proč zahrnul do rozpočtu náklady za celý měsíc v měsících, kdy bude probíhat příměstský tábor, když tábor bude probíhat vždy pouze několik dní v měsíci (2 dny v červenci a 7 dní v srpnu). Pravděpodobně podléhá časem na přípravu před zahájením. Žadatel připočítává k hrubé mzdě 36%. Běžně je počítat s 34%, žadatel počítá s větším nákladem o 2% kvůli propálení náhrad za dovolenou a případných dalších zákonných náhrad. Celková částka osobních nákladů na pečující osobu vychází v položce 1.1.1.2. o 4600 Kč nižší, než je uvedená částka v rozpočtu projektu (v projektu uvedeno 603 924,80 Kč, ale při výpočtu vychází 599 324,80 Kč), vzhledem k tomu, že rozpočet projektu je naplánován efektivně, nepovažujeme za nutné krácení o tuto částku. Jiné další náklady kromě mzdových v projektu nejsou, resp. žadatel je nepožaduje nebo je bude hradit z nepřímých nákladů projektu.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobré	5,00	Z popisu indikátoru Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení vyplývá, že cílová hodnota byla nastavena s ohledem na maximální počet dětí, které může mít na starosti jedna pečující osoba. Údaje v popisu indikátorů jsou shodné s popisem indikátorů v klíčových aktivitách, tj. cílová hodnota 15. Dosažení cílové hodnoty indikátoru by neměl být problém. Celkový počet účastníků nastaviť žadatel na hodnotu 30 - počítá s obměnou účastníků z důvodu přestupu dětí, změn životní situace, apod. Dosažení cílové hodnoty je reálné, protože je doložena reálná potřeba a potřeba, která je 50-60 (30 pokryto školní družinou, 20-30 zájemců nepokryto) je tedy možné předpokládat úplné naplnění kapacity zařízení. Vzhledem k délce projektu (25 měsíců, tedy 2 školní roky) a kapacitě klubu a tábora, která bude 15, je to rozumně stanovená a reálně dosažitelná cílová hodnota.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Velmi_dobré	5,00	Zájem cílové skupiny je doložen přílohou Potvrzení o kapacitě školní družiny. Dále je popsáno u cílové skupiny osob pečujících o malé děti, že je projekt postaven na reálném zájmu a projednání potřeb rodičů při komunikaci s rodiči v běžném provozu školy. Zapojení OS je adekvátní.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobré	7,50	Klíčové aktivity jsou souzvučně popsány, délka projektu je nastavena s ohledem na výzvu, žadatel dokonce mohl projekt nastavit o 4 měsíce delší (což výzva umožňovala), zřejmě chtěl projekt ukončit s koncem školního roku, resp. s koncem navazujících letních prázdnin. Aktivitu projektu se doplňují - Klub pro děti zaměstnaných rodičů a příměstský tábor (i když tábor je fakticky nabízen a poskytován po dobu 9 dní z celých školních letních prázdnin, což je hodnoceno méně pozitivně. Rodiče stejně budou muset hledat alternativy pro zbylých 31 pracovních dní). Jsou popsána rizika projektu. Aktivita Klub dětí má nastavenou dobu provozu od 6:30 do 8:00 a od 11:30 do 16:00. Aktivita příměstský tábor má nastavenou dobu provozu od 8:00 do 16:00, což nepokryje ani běžnou 8-hodnovou pracovní dobu, když se připočítá ještě přestávka na oběd a cesta rodiče do práce, aby dítě do zařízení dopravili a vyzvedli jej po skončení. Možná má žadatel k takto omezenému provozu zařízení důvod, ale nebyl v žádosti popsán. Je doporučeno dobu prodloužit alespoň na každý den v týdnu o 30 min, v závislosti na poplávce rodičů.



Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Projekt je velmi dobře zpracovaný, rozpočet je přiměřený a odpovídá klíčovým aktivitám projektu. Jsou popsána rizika projektu. Problémová může být doba provozu klubu i tábora, která je do 16:00. Je doporučeno dobu prodloužit alespoň na každý den v týdnu o 30 min, v závislosti na poptávce rodičů. Dále je v rozpočtu projektu nesrovnalost ve výpočtu mzdového nákladu na pečující osobu, ten by měl být o 4 600 Kč nižší. Celkově lze doporučit projekt k podpoře.

Bodový zisk	86,25
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Podpis přítomných členů hodnotící komise:			Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/držel se)
Jméno a příjmení:	Ing. Pavel Kohout	Podpis:	
Jméno a příjmení:	Ing. Josef Štěpanovský	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Zuzana Šánělová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:		Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:		Podpis:	
Jméno a příjmení:		Podpis:	
Jméno a příjmení:		Podpis:	